

APUNTES SOBRE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

LA NARRATIVA COMO HERRAMIENTA DE INVESTIGACIÓN ORGANIZACIONAL: SU INCORPORACIÓN EN EL MULTITRAIT MULTIMETHOD APPROACH

1.- Dr. Miguel Navarro Rodríguez, (narodmi@yahoo.com miguelnpv.udg.mx), 2.- Dr. Victor Manuel González Romero (victor@pv.udg.mx), 3.- Dra. María Morfín Otero (mmorfin@pv.udg.mx) y 4.-Mtra. María del Consuelo Telles Contreras (maconste@yahoo.com.mx)

1.- Profesor Investigador de la Universidad Pedagógica de Durango y Coordinador del Grupo de Investigación “Tecnologías para el Aprendizaje”.
2 y 3.- Investigadores del Instituto de Estudios sobre el Aprendizaje del Centro Universitario de la Costa de la Universidad de Guadalajara.
4.- Estudiante del Doctorado en Ciencias para el Desarrollo Sustentable, del Centro Universitario de la Costa de la Universidad de Guadalajara.

RESUMEN

En el presente trabajo, se muestra desde un estudio, como la narrativa se revela como una poderosa herramienta de investigación cualitativa, que incluso puede ser utilizada en un diseño de investigación mayor, que incorpore diversos métodos, midiendo los mismos aspectos de una serie de variables (multitrait multimethod approach). En tal ejemplo, la narrativa se transforma mediante una escala estimativa a una serie de datos cuantitativos que son correlacionados en el análisis multimétodo. Los resultados desde el caso de la investigación realizada, hacen ver cómo la narrativa, habiendo aportado los más bajos puntajes en los datos, debido a su naturaleza reflexiva y crítica, mantiene una mayor validez convergente con relación a un cuestionario. Se plantea la necesidad de hacer más estudios utilizando esta perspectiva metodológica, que corroboren esta tendencia.

Palabras clave: Multimethod Multitrait Approach, Narrativas

ABSTRACT

The narrative, can be used in the Multitrait Multimethod Approach. In this design, different methods and research techniques (including quantitative or qualitative methods), must to evaluate the same “traits” in a group of variables. In such example, the narrative becomes its means in a scale to obtain series of quantitative data that are correlated in the multimethod analysis.

INED

The results show us, how the narrative having contributed to the correlation table with the lowest grades, now register more convergent values than the other instruments. Probably, this incident is related with the narrative, due to its reflective and critical nature.

LA NARRATIVA COMO HERRAMIENTA DE INVESTIGACIÓN

La narrativa, en tanto medio útil para recuperar el cuento de los sujetos en las organizaciones, se ha significado como todo un recurso de indagatoria, el cual se ha empleado de forma amplia en la investigación educativa (Clandinin & Connelly, 2000), ya que “permite incluir percepciones profundas, la satisfacción o la trascendencia cultural, así como la estructura fundamental de construcción de significados de los sujetos” (Rossiter, 2002 p.3).

Esta tradición investigativa, ha sido incluida recientemente como una poderosa herramienta cualitativa, en donde las acciones y los eventos de la vida de los sujetos encuentran significación, son comprendidos y vivenciados a la luz de episodios y narrativas (Brunner, 2002; Polkinghorne, 1996).

La narrativa se ha empleado con muy buenos resultados como instrumento de acopio de datos en la investigación organizacional (Czarniawska, 1997). Es a través de contar historias o cuentos, como Czarniawska aplica todo un marco teórico para impugnar la administración sueca del sector público, mediante tres cuentos metafóricos de distintos modelos administrativos en tres diferentes organizaciones: “*A new budget and accounting routine in a big city*”, “*Tax reform*” y “*The rehabilitation program*”, en estas historias, Czarniawska, se conduce narrativamente usando términos literarios tales como: “Consejos que producen tensión”, “Paradojas e interrupciones” etc. Ella liga estas historias a los temas de la comunicación organizacional y de tipo personal y llama a su proceso narrativo analítico de investigación organizacional como ergonografía.

Según Clandinin y Connelly (2000), la narrativa como recurso de investigación es el estudio de la experiencia, y la experiencia, como Dewey lo enseñó en su pedagogía activa, es la materia con la cual las personas se relacionan contextualmente; *-situacionalmente-* diría Matus (1998). Así, la narrativa como indagatoria es la experiencia de la experiencia, es decir el relato o historia contada por personas (investigadores) que se relacionan con el objeto de la experiencia, donde el objeto de la experiencia es el cuento de las personas (sujetos investigados) y de cómo se relacionan éstas en un contexto determinado (problema de investigación).

La importancia de la narrativa radica en su fuerza como vehículo instruccional; el contar historias enseña más que una complicada explicación teórica de un profesor, ya que conduce a pensar metafóricamente, a encontrar nuevas formas de pensamiento holístico, interrelacional y holográfico. (Morgan, 1998; Pariente, 2001). Para Bolivar et al., (2001). La narrativa mantiene una relevancia actual en el campo de la investigación educativa, ya que a través de la narración se articula el proceso mismo de la investigación.

Luego entonces, dirían los cánones de la investigación, si somos capaces de contar nuestro problema de investigación como si fuera una historia, un cuento, de manera fácil, amena, *narrativa* y nuestros interlocutores nos entienden, entonces tenemos una verdadera investigación en ciernes. Ello explica la pertinencia de usar a la narrativa como instrumento de investigación en las organizaciones.

LOS COMPONENTES DE LA NARRATIVA

El pensamiento narrativo, como Clandinin & Connelly (2000) lo establecen, está relacionado con la respuesta que se dé en el cuento que se narre, a una serie de tensiones, que relajan la taxonomía formal de los objetivos de la conducta cognitiva: *reconocer, comprender, aplicar, analizar, sintetizar y evaluar*.

La serie de tensiones del pensamiento narrativo con el pensamiento formal, que superan la anterior taxonomía cognitiva se refieren a los siguientes aspectos:

Temporalidad. Ésta es una característica central del pensamiento narrativo. Cualquier evento tiene un pasado, un presente y una implicación hacia el futuro. Las cosas que suceden no son eventos aislados, suceden a través del tiempo, implican a una temporalidad que remite a un proceso de incubación y desarrollo.

Personas. El pensamiento narrativo se relaciona estrechamente con la historia de las personas ligada fuertemente a la idea de la temporalidad, ya que en cualquier punto en el tiempo se está en un proceso de cambio personal y una persona sólo es el fruto de lo que fue, y lo que es hoy determinará lo que será en un futuro.

Acción. Las acciones en el pensamiento narrativo no son sólo hechos prácticos, en la narrativa una acción es vista como un símbolo, cada acción encierra simbólicamente a una interpretación; por ejemplo, el nivel de logro obtenido por un niño en una prueba, no sólo es un hecho frío de alto, medio o bajo nivel, sino que en el pensamiento narrativo, tal nivel de logro encierra simbólicamente algo que espera ser interpretado.

Certidumbre. En el pensamiento narrativo no hay una sola explicación cierta de los eventos; es decir, los hechos tienen una amplia gama de explicativas. El pensamiento narrativo se atreve a abordar tentativamente varias explicaciones que juegan en el campo de la incertidumbre, es decir, los significados a interpretar son inciertos, debemos tratarlos como tentativas de explicación y de acuerdo a las circunstancias, debemos explorar otras posibilidades, otras interpretaciones, donde muchas de ellas pueden ser igualmente válidas. La diversidad, pluralidad e incertidumbre son campo del pensamiento narrativo creativo.

Contexto. En el pensamiento narrativo el contexto está siempre presente, incluye nociones tales como contexto temporal, espacial, contexto relacionado con las personas. El contexto es necesario explicitarlo para darle verdadero sentido a lo que hacen las personas.

La narrativa en su oposición al pensamiento formal o teórico, propone partir de la experiencia de las personas expresada en el cuento de sus vidas cotidianas, en vez de empezar con la exposición de complejos marcos teóricos. Sin embargo, una teoría bien fundamentada con suficiente base empírica, encuentra en la sencillez de su explicación, mediante la narrativa literaria, el vehículo idóneo para su apropiación. En el ejemplo de Czarniawska (1997), las historias que se cuentan sobre tres tipos de organizaciones a través de tres narrativas literarias, permiten envolver con todo su profundo significado teórico a temas tales como la descentralización y la comunicación organizacional.

EVALUANDO LAS NARRATIVAS

Respecto de la evaluación de las narrativas, de acuerdo a la discusión de la naturaleza y sustancia del pensamiento narrativo, es necesario establecer los siguientes criterios de evaluación:

1. *La relación metafórica* estrecha entre los aspectos centrales del cuento y los conceptos teóricos aludidos en el objeto de investigación.
2. *La presencia fuerte del contexto del cuento* (en las personas, en el espacio y en el tiempo) y su relación con los conceptos relativos al problema que se investiga.
3. *Las personas de carne y hueso* y su vivencia contada con relación a los conceptos teóricos de la investigación.
4. *La implicación simbólica de significado en cada acción del cuento*, donde el significado se relacione con los conceptos teóricos bajo estudio.
5. *La variación de interpretaciones dadas a las cosas, sucesos*, que enlazan a una perspectiva de incertidumbre hacia los conceptos aludidos.

Los anteriores criterios de evaluación permiten construir una escala de diferencial semántico, con valores del uno al siete en sus extremos bipolares, para valorar la presencia en la escala indicada, de la impregnación de la narrativa con los conceptos implicados en la investigación de cualquier objeto de estudio.

En el siguiente ejemplo, en una investigación orientada a indagar el estado de una organización en el continuum de conflicto-colaboración, las narrativas fueron analizadas y evaluadas para encontrar patrones y relaciones, con lo cual se determinó una escala estimativa para aplicarla al problema de investigación, como se especifica en la siguiente escala:

Los datos obtenidos fueron registrados para su análisis según se muestra a continuación.

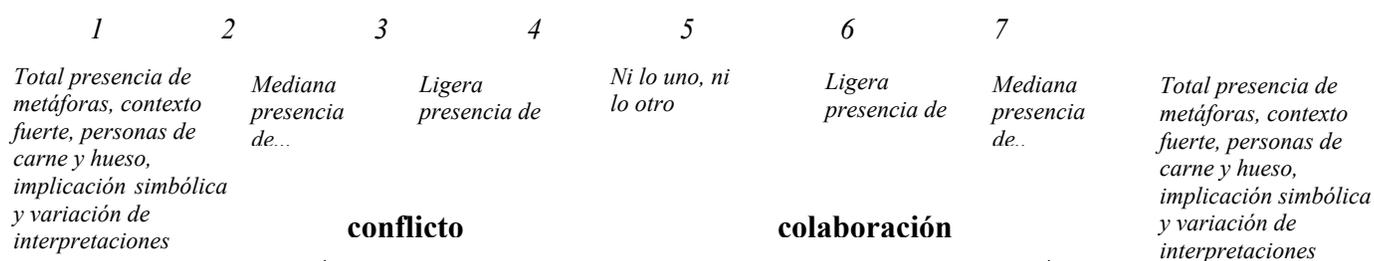


Tabla 1. Narrativas de informantes clave y conversión a valores numéricos.

Componente/ narrativa (N)	N 1	N 2	N 3	N 4	N 5	N 6	N 7	N 8	N 9	N 10	N 11	N 12	N 13	N 14	N 15	N Prom.
Participación	7*	5*	6*	4*	4*	3*	7*	2*	2*	7*	2*	1*	3*	2*	--	3.9
Comunicación	7*	3*	3*	2*	2*	2*	7*	5*	1*	7*	2*	1*	3*	2*	--	3.3
Lucha de recursos	3*	5*	2*	2*	2*	2*	6*	2*	2*	5*	4*	2*	2*	3*	--	3.0
Institucionalización	5*	6*	3*	6*	3*	3*	4*	2*	1*	3*	3*	2*	7*	2*	--	3.5
Protagonismo	1*	5*	4*	2*	5*	2*	7*	5*	2*	6*	2*	2*	2*	2*	--	3.3
Uniformidad-diversidad	5*	5*	5*	5*	4*	3*	5*	2*	2*	6*	2*	4*	6*	4*	--	4.1
Gobernabilidad académica	6*	7*	5*	6*	4*	3*	5*	5*	2*	6*	6*	1*	7*	4*	--	4.7
Administración de conflictos	4*	3*	5*	7*	3*	2*	4*	5*	2*	6*	2*	1*	2*	1*	--	3.3
Promedio general	4.7	4.8	4.1	4.2	3.3	2.5	5.6	3.5	1.6	5.7	2.8	1.8	4.0	2.5	--	3.6

* valores a ser correlacionados en la matriz multimétodo- multicomponente

Con tales datos cuantificados desde una fuente cualitativa, se pudo apreciar que los puntajes asignados desde las narrativas fueron los más críticos para cada uno de los indicadores de la investigación y que hubo una total congruencia entre la presencia de componentes de la narrativa con el sesgo de cada cuento, bien fuese hacia la colaboración o hacia el conflicto, como objetos estudiados.

Tabla 2. Matriz multimétodo, que muestra la validez convergente y la validez discriminante en los componentes, correlacionados por el método narrativa

		C O M P O N E N T E S							
		N a r r a t i v a							
		PARTICI1	COMUNI1	LUCHRE1	INSTITU1	PROTAG1	UNIFDIV1	GOVEACA1	ADMCON1
Método 1 N A R R A T I V A	PARTICI1	1.000	.574	.582	.005	.126	.627	.278	.314
	COMUNI1	.574	1.000	.458	-.299	.262	.147	.212	.264
	LUCHRE1	.582	.458	1.000	.078	.592	.421	.455	.072
	INSTITU1	.005	-.299	.078	1.000	-.466	.611	.720	-.243
	PROTAG1	.126	.262	.592	-.466	1.000	-.048	.126	.306
	UNIFDIV1	.627	.147	.421	.611	-.048	1.000	.691	.097
	GOVEACA1	.278	.212	.455	.720	.126	.691	1.000	.105
ADMCON1	.314	.264	.072	-.243	.306	.097	.105	1.000	
Método 2 M a p a C O N C E P T U A L	PARTICI2	.653*	.577	.397	.356	.097	.637	.780	.196
	COMUNI2	.191	.380*	-.191	.189	-.082	.362	.502	.010
	LUCHRE2	.388	.786	.450	-.110	.183	-.048	.295	.468
	INSTITU2	.799	.516	.443	.036*	.109	.332	.359	.583
	PROTAGO2	.133	.407	.299	-.204	.708*	.011	.473	.476
	UNIFDIV2	.173	.613	.456	.163	.301	.056*	.645	.017
	GOBEACA2	.232	.430	.328	.145	.145	.000	.479	-.243
ADMCON2	.416	.904	.273	-.348	.074	-.097	.015	-.064*	
Método 3 C U E S T I O N A R I O	PARTICI3	-.270*	-.274	.105	-.588	.486	-.705	-.544	.000
	COMUNI3	-.270	-.274*	-.035	-.486	.230	-.772	-.544	-.103
	LUCHRE3	.518	.000	-.192*	-.120	-.246	.433	-.245	.412
	INSTITU3	.560	-.267	.401	.615*	-.112	.765	.463	.011
	PROTAGO3	.759	.037	.663	.298	.173*	.707	.349	-.053
	UNIFDIV3	.482	-.298	.341	.710	-.167	.822*	.533	-.084
	GOBEACA3	.416	-.034	-.305	.176	-.471	.568	-.034*	.298
ADMCON3	.625	-.117	.514	.487	.005	.739	.427	-.232*	

*Correlaciones r de Pearson significativas

LA NARRATIVA DENTRO DE LA PERSPECTIVA MULTIMÉTODO

El multitrait multimethod approach, es una tendencia metodológica que intenta medir un mismo rasgo, particularidad de la variable o "trait" con diversos métodos y técnicas de investigación que puedan incluir una mixtura de métodos incluyendo a los de tipo cualitativo y

cuantitativos (Campbell y Fiske, 1959; Trochim, 2003), en el ejemplo de investigación que se señala, Navarro (2003), incorporó a las narrativas como uno de los tres métodos que midieron 8 variables de conflicto-colaboración, parte de un modelo propuesto por el autor, e hizo en una tabla multimétodo una correlación general de las “mediciones” de la narrativa, contra las realizadas por un cuestionario y un mapa conceptual.

Con tal modelo de análisis correlacional observamos en la tabla 2, que el método de narrativa se correlaciona en un primer cuadrante, consigo mismo, obteniendo una diagonal de confiabilidad perfecta, con valores de 1 en diagonal, la cual es llamada por Campbell y Fiske (1959) y por Trochim (2003), como monocorrelación o correlación monobloque.

Siguiendo en la misma tabla 2, notamos que las correlaciones convergentes significativas (línea en diagonal), se establecen para los componentes siguientes:

Participación; (.65), institucionalización; (.61) Protagonismo; (.70), y uniformidad, respeto a la diversidad; (.82), significa que la narrativa tiene validez convergente en esas variables con otros métodos y técnicas, como el cuestionario y el mapa conceptual.

Por otra parte, la narrativa es discriminante con respecto del cuestionario, en prácticamente todas las variables del modelo de conflicto-colaboración, registrando bajas correlaciones con excepción de las variables institucionalización y uniformidad-diversidad (.61 y .82 respectivamente), en donde se tienen valores convergentes.

Lo mismo acontece desde la narrativa hacia el mapa conceptual, la discriminación se manifiesta en seis variables, con bajas correlaciones discriminantes, ahora son participación y protagonismo (.65 y .70, respectivamente), quienes muestran valores de convergencia significantes.

La narrativa es el método que habiendo primero aportado los puntajes más bajos a la matriz de correlación, (tabla 1), es ahora el que proporciona una mayor validez convergente, por arriba incluso de un cuestionario cuyo valor de confiabilidad fue de .89 en alpha de Cronbach, y lo hace en un mayor número de componentes: participación, institucionalización, protagonismo, uniformidad-respeto a la diversidad.

Lo anterior significa que la narrativa tiene una mayor validez convergente con relación al propio cuestionario, ya que la inmersión en los datos es más profunda y completa en tanto el constructo teórico sobre cada componente está siendo señalado por los sujetos de forma convergente según éste es planteado por la teoría.

Serán necesarias nuevas investigaciones que enmarquen a la narrativa como una herramienta de investigación validando sus alcances.

REFERENCIAS

- Bolívar, A., Domingo, J., Fernández M. (2001). *La investigación biográfica-narrativa en educación. Enfoque y metodología*. Madrid: La Muralla S.A.
- Bruner, J. (2002). *La fábrica de historias*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Campbell, D.T., & Fiske, D. W.(1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56 p. 81-105.
- Clandinin, D. J., & Connelly, F.M. (2000). *Narrative inquire. Experience and story in qualitative research*. San Francisco: Jossey Bass Publishers.
- Czarniawska, B. (1997). *Narrating the organization: dramas of institutional identity*. Chicago: University of Chicago Press.
- Matus, C. (1998). *Adios Señor Presidente*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.
- Morgan, G. (1998). *Images of Organization, The executive edition*. San Francisco: Sage Publications.

INED

- Navarro, M. (2003). *Conflicto y colaboración organizacional en instituciones que forman docentes: una perspectiva multimétodo*. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Tamaulipas. México.
- Pariente, J. L. (2001). *Teoría de las organizaciones, un enfoque de metáforas*. México: Porrúa/CONACYT.
- Polkinghorne. D.E. (1996). *Narrative knowing and the study of lives*. In aging and biography: exploration in adult development. Edited by J.E. Birren et al. p. 77-99. New York: Springer publishing.
- Rossiter, M. (2002). Narrative and stories in adult teaching and learning. Eric Digest. # ED 473 147. USA.
- Trochim, M.K. W. (2002). *¿What is the Multitrait Method Matrix?* Disponible en: <http://trochim.human.cornell.edu/kb/mtmmdat.htm> accedido el 29 de enero de 2003.

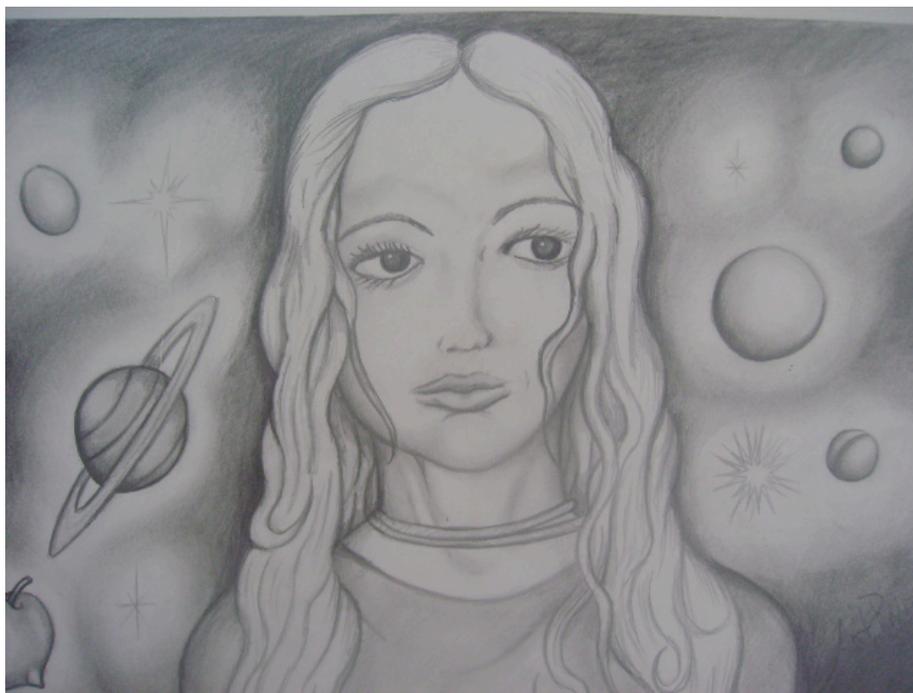


Ilustración 2 Mujer